CHAN EWE LEONG, THOMAS & 12 LAGI.

lwn.

DATO LEE SAIK KEE & 16 LAGI DAN SATU LAGI KES

MAHKAMAH TINGGI, PULAU PINANG
DATO ABDUL HAMID BIN
HJ. MOHAMED H.
[SAMAN PEMULA NO. 24-753-92
& 24-826-92]
14 DISEMBER 1992

UNDANG-UNDANG MESYUARAT: Mesyuarat Agung - Perisytiharan - Memohon inter alia perisytiharan bahawa pemilihan AJK Kelab dan AJK Pemilihan tidak sah - Penggunaan proksi didalam mengundi-Pengerusi mesyuarat tidak membenarkan pengiraan undi proksi untuk pemegang proksi yang tidak hadir - Usul dikemukakan untuk mesyuarat memutushan persoalan tersebut dan untuk undi tidak percaya terhadap pengerusi - Tidak dibenarkan oleh pengerusi - Pentafsiran Kaedah Kelab - Samada perlu bagi pemegang proksi hadir untuk undi proksi dikira - Pertikaian cara pengundian bagi undi proksi - Tiada peruntukan cara pengundian proksi didalam kaedah - Soal melucut hak - Samada persetujuan mesyuarat mengenai cara pengundian proksi melucutkan hak ahli untuk membantah kini - Soal samada pengerusi boleh mempengerusikan mesyuarat sekiranya beliau bertanding untuk jawatan - Samada prinsip "Wednesbury" terpakai didalam menimbangkan keputusan Pengerusi - Persoalan kesahihan pemilihan AJK - Jika seorang ahli yang berhak mengundi tidak dibenarkan dengan cara yang tidak betul dari mengundi - Samada mengakibatkan keputusan berlainan - Persoalan fakta.

Ini merupakan dua kes yang didengarkan sekali dimana satu kes mencabar pemilihan AJK Kelab dan satu kes lagi mencabar pemilihan AJK Pemilihan yang kedua-duanya telah dilangsungkan di satu Mesyuarat Agung yang sama. Pertikaian timbul berkenaan dengan keputusan pengerusi mesyuarat mengenai undian proksi di mana beliau menetapkan hanya undian proksi dimana pemegang proksi hadir di mesyuarat akan diambil kira. Cabaran juga dibuat terhadap cara pengundian proksi dilaksanakan di mana pemegang proksi tidak diberi kertas undi untuk undian proksi tetapi dikira secara otomatis melalui borang proksi yang telah didepositkan oleh ahli di pejabat setiausaha. Oleh kerana beberapa ahli tidak berpuas hati dengan keputusan Pengerusi mengenai persoalan undi proksi maka usul *inter alia* untuk menentukan soal itu ditetapkan oleh keputusan mesyuarat telah dikemukakan tetapi tidak dibenarkan oleh pengerusi. Usul tidak percaya juga dikemukakan terhadap pengerusi dan ini juga tidak dibenarkan oleh pengerusi. Kesahihan keputusan ini juga dicabar dan kesahihan pemegangan jawatan sebagai pengerusi mesyuarat juga dicabar sebagai tidak sah kerana pengerusi juga turut bertanding untuk jawatan di mesyuarat yang dipengerusikannya.

Diputuskan:

[1] Pemilihan AJK Kelab adalah sah kerana keputusan pengerusi berkenaan cara pengundian proksi didapati betul. Menurut Kaedah Kelab undi ahli biasa boleh diberi bagi pihaknya dan menunjukkan ahli yang mengundi bagi pihak yang tidak boleh hadir ialah ahli yang hadir. Oleh sedemikian sekiranya pemegang proksi tidak hadir kuasa yang diberi oleh pemberi proksi tidak dapat dilaksanakan.

[2] Bantahan cara pengundian tidak patut diizinkan sekarang kerana persetujuan semua ahli didalam mesyuarat tersebut adalah jelas dan oleh itu mereka telah "waived" hak untuk membantah.

[3] Pemilihan AJK Pemilihan adalah tidak sah kerana kurangahli (plaintif Saman Pemula 24-826-92) hadir semasa pemilihan sedang berjalan dan dengan kehadirannya di ketika itu undi proksi dipegang oleh beliau sepatutnya dikira memandangkan bilangan proksi yang dipegang oleh beliau keputusan pemilihan besar kemungkinan berlainan jika diberi peluang mengundi kepadanya.

[4] Pengerusi berhak mempengerusikan mesyuarat walaupun beliau bertanding didalam pemilihan jawatankuasa. Fakta beliau bertanding secara sendiri tidak melucutkan kelayakannya sebagai pengerusi.

[5] Walaupun menurut amalan demokrasi pengerusi patut mengemukakan usul tidak percaya terhadapnya kepada mesyuarat adalah didapati walaupun usul itu diluluskan ianya tidak akan membatalkan haknya untuk mempengerusikan mesyuarat itu kerana dia masih Pemangku Yang Dipertuan yang berhak dibawah Kaedah Kelab menjadi pengerusi dan diperuntukkan hanya Jawatankuasa Kelab boleh memecatnya dan bukan mesyuarat.

[6] Oleh sebab itu keputusan pengerusi adalah betul dan kegagalannya tidak menjadikan mesyuarat itu tidak sah.

[7] Adalah diarahkan mesyuarat Agung Luar Biasa diadakan seberapa segera khusus untuk pemilihan AJK pemilihan.

[Perintah sewajarnya]

Kes-kes yang dirujuk:

*Mc Millan lwn. Le Roi Mining Company Limited [1906] 1 Ch. 331 (**dirujuk**)*

*Carruth lwn. Imperial Chemical Industries Ltd. [1937] 2 All ER 422 HL (**dirujuk**)*

*Florence Bailes lwn. Dr. Ng Jit Leong [1985] 1 MLJ 374 (**dibezakan**)*

*Nagapa Chettiar lwn. The Madras Race Club AIR (38) 1951 Madras 831 (**dirujuk**)*

*Narayana Chettiar lwn. The Kaleeswaran Mills Ltd. AIR [1952] Madras 515 (**dirujuk**)*

*Wishart lwn. Henneberry [1962] 3 FLR171 (**dirujuk**)*

*Kerr lwn. Kerr [1976] BCR 69 (**dirujuk**)*

*Byng lwn. London Life Assurance Ltd. [1990] 1 Ch. 170 (CA.) (**dirujuk**)*

*Tanjong Jaga Sdn. Bhd. lwn. Minister of Labour and Manpower [1987] 1 MLJ 124, MA. / [1987] 2 CLJ 119 (**dibezakan**)*

*Ex Porte Mawby [1854] 3 E1 EBL 717 (**dirujuk**)*

*Morgan & Ors. lwn. Simpson & Anor. [1974] 3 All ER 722 (**dirujuk**)*

Akta-akta yang dirujuk:

Akta Perhubungan Perusahaan 1967
Akta Tafsiran 1967, s. 47
Akta Undang-Undang Sivil 1956, s. 3
Peraturan-Peraturan Perhubungan Perusahaan 1980

Bagi pihak plaintif dalam Saman Pemula No. 24-753-92 - Gan Teik Chee; T/n. Gan Teik Chee & Ho
Bagi pihak plaintif dalam Saman Pemula 24-826-92 - T. Thomas; T/n. Shrine & Co.
Bagi pihak defendan dalam Saman Pemula No. 24-753-92 & 24-826-93 - Rumi Manecksha; T/n. Ong & Manecksha

JUDGMENT

Abdul Hamid bin Hj. Mohamed:

Terdapat dua kes yang berkaitan. Kedua-duanya berkenaan perkara yang sama. Kesemua pihak besetuju kedua-duanya didengar bersama.

Dalam kedua-dua kes, plaintif-plaintif dan defendan-defendan adalah ahli-ahli biasa Penang Turf Club. Secara ringkasnya plaintif-plaintif dalam kedua-dua kes ini memohon perisytiharan bahawa pemilihan defendan-defendan pertama hingga kelapan sebagai ahli-ahli Jawatankuasa Kelab (AJK Kelab) dan pemilihan defendan-defendan kesembilan hingga ketujuhbelas sebagai ahli-ahli Jawatankuasa Pemilihan (AJK Pemilihan) adalah tak sah dan Iain-lain perintah sampingan.

Walau pun dalam kedua-dua kes terdapat permohonan melalui saman dalam kamar untuk perintah injunksi sementara, dengan persetujuan semua pihak, demi untuk menyelesaikan perbalahan ini dengan segara, saya mengarahkan Saman Pemula didengar terus. Ini telah dilakukan dan inilah penghakiman saya.

Fakta-fakta, terutama sekali ten tang apa yang berlaku dalam Mesyuarat Agung itu dipersetujui seperti yang terkandung dalam laporan verbatim yang dikemukakan. Alasan-alasan yang dikemukakan dalam kedua-dua kes ini adalah sama, walaupun terdapat sedikit perbezaan tentang pendekatannya.

Supaya mudah mengikutinya, eloklah diperturunkan fakta-fakta yang tidak dipertikai dan/atau yang saya terima.

Kelab itu mengadakan Mesyuarat Agungnya pada 28 Julai 1992. Mesyuarat itu dipengerusikan oleh Tuan Haji Sidek selaku Pemangku Yang di Pertua Kelab itu. Antara agenda dalam mesyuarat itu ialah pemilihan lapan orang AJK Kelab dan sembilan orang AJK Pemilihan.

Di sini eloklah diperturunkan secara ringkas apa yang berlaku dalam mesyuarat itu mengikut susunan mana yang terdahulu. Hanya perkara-perkara yang penting bagi memutuskan kes ini sahaja diperturunkan.

Apabila mesyuarat itu sampai ke peringkat pemilihan AJK Kelab terdapat perbincangan yang panjang lebar berkenaan cara ahli-ahli yang telah member! proksi tetapi hadir dalam mesyuarat itu hendak mengundi. Ahli-ahli menyuarakan kebimbangan mereka kiranya akan berlaku keadaan di mana undi seorang ahli itu dikira dua kali, sekali melalui kertas undi dan sekali melalui undi proksi. Akhirnya ahli-ahli diberi pilihan. Sesiapa yang mahu proksinya kekal ("proxy to stand") dikehendaki menyerahkan balik kertas undi (ballot paper) mereka. Mereka yang mengundi dengan menggunakan kertas undi, proksinya dibatal-kan. Tidak ada bantahan tentang cara ini.

Pengundian dijalankan. Mesyuarat ditangguhkan untuk jamuan ringan.

Apabila mesyuarat disambung semula Pengerusi memaklumkan mesyuarat bahawa pengiraan sudah hampir slap. Dan, pada masa itulah Pengerusi mengumumkan bahawa undi proksi yang dipegang oleh pemegang-pemegang proksi yang tidak hadir, tidak akan dikira.

Mulai dari titik itulah kekecohan berlaku. Sebilangan ahli-ahli membantah keputusan itu. Ada yang menyokong.

Usul dikemukakan dan disokong supaya persoalan itu diputuskan oleh mesyuarat. Pengerusi tidak membenarkan usul itu.

Usul tidak percaya terhadap Pengerusi dikemukakan dan disokong. Pengerusi tidak membenarkannya juga.

Pengerusi mengisytiharkan keputusan. Undi-undi yang diambil kira ialah undi-undi yang dibuat melalui kertas undi dan undi-undi proksi yang pemegang proksi itu hadir. Perlu disebut di sini bahawa pemegang-pemegang proksi itu tidak mengundi dengan menggunakan kertas undi. Asalkan seseorang pemegang proksi itu hadir, bilangan proksi yang telah didepositkan olehnya di pejabat setiausaha diambil kira secara otomatik.

Mesyuarat sampai ke peringkat pemilihan AJK Pemilihan (Election Committee). Sedang pengundian itu berjalan, Tun Dato' Seri Dr. Lira Chong Eu (Tun Dr. Lim), plaintif dalam kes 24-826-1992 tiba.

Antara lain, beliau meminta supaya persoalan sama ada undi proksi yang dipegang oleh ahli yang tidak hadir patut diambil kira atau tidak dikemukakan untuk keputusan mesyuarat. Ini tidak dipersetujui oleh Pengerusi. Cadangan dibuat dan disokong supaya dibuat pengiraan semula. Adalah nyata tujuan cadangan itu ialah supaya proksi yang dipegang oleh Tun Dr. Lim diambil kira, kerana beliau telah hadir. Pengerusi menolak cadangan itu kerana, mengikutpendapatnya, pemilihan (AJK Kelab) telah selesai dan keputusan telah diisytiharkan. Tun Dr. Lim menghujahkan bahawa pengundian bagi kedua-dua Jawatankuasa belum selesai. Beliau meminta kertas undi. Tidak dinafikan bahawa kertas undi tidak diberi kepada Tun Dr. Lim bagi pemilihan kedua-dua Jawatankuasa dan proksi yang dipegangnya, bagi pemilihan kedua-dua Jawatankuasa itu, tidak dikira.

a Tun Dr. Lim sekali lagi meminta persoalan itu dikemukakan untuk diputuskan oleh mesyuarat. Apabila permintaan itu tidak dipersetujui, seorang ahli mengusulkan supaya mesyuarat diminta memutuskan sama ada Pengerusi berkuasa mengenepikan (overrule) kehendak ahli-ahli. Usul itu disokong. Tetapi *b* Pengerusi tidak membenarkannya.

Kemudian, seorang ahli mengemukan usul undi tidak percaya terhadap Pengerusi dan disokong. Pengerusi menolak usul itu atas alasan ia di luar aturan.

c Tun Dr. Lim dan penyokong-penyokongnya keluar meninggalkan mesyuarat itu. Keadaan menjadi reda. Mesyuarat diteruskan.

Kemudian Pengerusi mengisytiharkan keputusan pemilihan AJK Pemilihan. Cara pengiraan undi dibuat adalah sama seperti *d* bagi pemilihan AJK Kelab. Tun Dr. Lim tidak berpeluang mengundi dan proksi yang dipegangnya tidak dikira.

Adalah jelas bahawa pokok pangkal perbalahan berbangkit daripada pengumuman yang dibuat oleh Pengerusi bahawa undi proksi yang *e* pemegang-pemegangnya tidak hadir tidak akan dikira. Perbalahan yang lainnya berbangkit daripada pengumuman itu. Alasan-alasan selain daripada mengenai betul atau tidaknya keputusan Pengerusi dalam perkara itu, seperti cara pengundian melalui proksi tidak betul, Pengerusi tidak patut *f* mempengerusikan mesyuarat semasa pemilihan dijalankan adalah alasan-alaaan yang difikirkan kemudian dan dihujahkan di Mahkamah ini untuk mendapat perintah-perintah yang dipohon.

g Saya berpendapat bahawa yang penting hendaklah dipentingkan, yang utama diutamakan. Mahkamah ini patut memberi perhatian kepada persoalan pokok itu terlebih dahulu.

Soalnya, adakah keputusan yang dibuat oleh Pengerusi itu betul?

h Dalam memutuskan persoalan ini, pertama perlu diambil perhatian peruntukan kaedah 23:

> 23. No general proxies shall be allowed. The vote of any ordinary member may, however, be given on his behalf by another ordinary member by proxy provided that the instrument appointing the proxy be in writing and in order, and shall, in the opinion of the

i

Chairman, state clearly the vote of the absent member on any question before the meeting. The instrument appointing the proxy must be deposited at the Secretary's office not less than 48 hours before the time for holding the Meeting or adjourned Meeting, as the case may be, at which the person named in such instrument proposes to vote.

Borang proksi, yang disedia dan digunakan adalah seperti berikut:

I,... of... an Ordinary Member of the Penang Turf Club declare that I authorise... to act and vote as and for me the election of eight Members of Committee and subsequently the President and also, nine members of the Election Committee as set out hereunder at the Annual General Meeting to be held on the ... day of... 19 at... p.m. or at any adjournment thereof.

Members of Committee	Members of Election Committee
...	...
...	...
...	...
...	...
...	...
...	...
...	...
...	...
	...

President

...

Dated this ... day of... 19

...

(signature of Ordinary Member)

Memanglah kaedah 23 dan borang proksi itu tidak menyebut bahawa pemegang proksi mesti hadir jika dia hendak mengundi. Tetapi, dalam penghakiman saya adalah jelas bahawa dia mestilah hadir jika dia hendak mengundi. Kaedah itu mengatakan "The vote of any ordinary member may, however, be given on his behalf by another ordinary member by proxy..." Ertinya undi seseorang ahli biasa boleh diberi bagi pihaknya melalui proksi. Bagaimana dia (pemegang proksi) akan mengundi bagi pihak ahli lain kalau dia sendiri tidak hadir? Kalau dia sendiri tidak boleh mengundi bagi dirinya kalau dia tidak hadir, bagaimana hendak dikatakan dia boleh mengundi bagi pihak ahli lain yang juga tidak hadir? Kaedah itu juga merujuk kepada pemberian proksi itu sebagai "the absent member". Ini juga menunjukkan bahawa ahli yang

a hendak mengundi bagi pihak ahli yang tidak hadir itu adalah ahli yang hadir. Di akhir kaedah itu terdapat kata-kata "at which the person named in such instrument proposes to vote". Ini menunjukkan pemegang proksi itu akan mengundi. Borang proksi itu sendiri mengatakan bahawa pemberi proksi itu

b "authorises... to act and vote as and for me..." Ertinya pemberi proksi cuma memberi kuasa kepada pemegang proksi untuk mengundi bagi pihaknya.

Kesimpulannya, dalam penghakiman saya, seorang ahli yang tidak hadir di Mesyuarat

c Agung itu tidak boleh mengundi bagi pihak ahli lain yang tidak hadir. Kes *Mc Millan lwn. Le Roi Mining Company Limited* [1906] 1 Ch. 331 juga menyokong pandangan ini. Oleh itu, dalam penghakiman saya, keputusan yang dibuat oleh Pengerusi itu adalah betul.

d Sekarang eloklah saya bincangkan hujah Peguam plaintif-plaintif dalam kes 24-753-92 bahawa cara pengundian proksi itu dijalankan tidak betul dan oleh itu pengundian yang dibuat tak sah.

e Perlu disebut di sini bahawa pemegang-pemegang proksi tidak diberi kertas undi untuk membuat pengundian proksi. Proksi yang dipegang oleh mereka dikira sebagai undi, asalkan mereka hadir dalam mesyuarat itu.

f Kaedah-kaedah Kelab itu tidak menyebut bagaimana cara pengundian Jawatankuasa Kelab dan Jawatankuasa Pemilihan patut dilakukan. Tetapi Kelab itu ada menyediakan tiga jenis Kertas Undi (Ballot Paper), satu masing-masing untuk Pemilihan AJK Kelab, AJK Pemilihan dan Yang di Pertua.

g Kertas Undi AJK Kelab mengandungi dua kolum (column), satu untuk nama-nama calun dan satu lagi untuk ditandakan oleh ahli yang mengundi. Kertas undi AJK Pemilihan pula hanya mempunyai satu kolum. Seseorang ahli mengundi dengan menulis nama calun-calun

h yang dipilihnya. Kedua-dua kertas undi itu tidak mempunyai kolum untuk undi proksi. Adalah jelas bahawa kertas undi itu adalah untuk undi biasa, bukan undi proksi. Jika ia hendak dipakai untuk undi proksi, cara yang mudah ialah dengan memberi seseorang ahli

i yang hendak mengundi secara proksi itu dan menghendakinya mengisi sebilangan borang yang sama banyak dengan bilangan proksi

yang dipegangnya atau, jika cuma sehelai kertas undi itu diberi, menghendakinya menyatakan bilangan undi proksi yang dipegangnya dalam kertas undi itu. Kedua-dua cara itu tidak dilakukan. Sebaliknya, asalkan pemegang-pemegang proksi itu hadir, undi proksinya dikira secara otomatik daripada borang proksi yang didepositkan oleh ahli itu di Pejabat Setiausaha.

Seperti yang saya telah sebutkan, kaedah-kaedah kelab tidak memperuntukkan cara pengundian proksi patut dilakukan. Sepanjang-panjang mesyuarat itu tidak ada apa-apa bantahan dibangkitkan berkenaan cara yang dipakai itu. Tidak boleh dikatakan bahawa hasil daripada penggunaan cara itu, terdapat salah kira undi-undi proksi. Semua undi proksi yang dipegang oleh ahli yang hadir dikira.

Persetujuan semua ahli dalam mesyuarat itu dengan cara itu adalah jelas dari laporan *verbatim* mesyuarat itu. Mereka tidak patut diizinkan membangkitnya sekarang. Mereka boleh tetapi tidak membangkitkan perkara itu dalam mesyuarat itu. Dalam penghakiman saya mereka telah "waived" hak untuk membantah cara pengundian proksi itu - lihat *Carruth lwn. Imperial Chemical Industries Ltd.* [1937] 2 All ER 422 HL. Cara yang digunakan itu tidak melanggar peruntukan mana-mana kaedah kelab itu. la bukanlah satu "illegality which cannot be waived.".

Kesimpulan penghakiman saya berkenaan isu ini ialah cara pengundian proksi itu dilakukan tidak melanggar mana-mana peruntukan kaedah kelab itu, cara yang digunakan itu tidak menyebabkan apa-apa kecacatan dalam pengundian itu dan oleh sebab tidak ada apa-apa bantahan dibuat dalam mesyuarat itu, ahli-ahli bolehlah disifatkan sebagai telah "waived" hak mereka untuk membantah. Oleh itu pemilihan yang dibuat tidak menjadi tak sah atas alasan itu.

Sekarang eloklah saya timbangkan hujah bahawa Tuan Haji Sidek tidak sepatutnya mempengerusikan mesyuarat itu kerana beliau mempunyai kepentingan sebab beliau sendiri bertanding untuk jawatan AJK.

Tidak boleh dan tidak dinafikan bahawa beliau diberikuasa oleh Kaedah 6 untuk mempengerusikan mesyuarat itu. Soalnya adakah hakikat bahawa beliau bertanding untuk jawatan AJK Kelab sahaja menjadikannya tidak layak untuk mempengerusikan mesyuarat itu? Jawapan saya ialah "tidak". Adakah hakikat itu dengan sendirinya menjadikannya tidak layak untuk mempengerusikan mesyuarat itu semasa mesyuarat itu membuat pemilihan AJK Kelab?

Eloklah saya bincang autoriti-autoriti yang dikemukakan terlebih dahulu.

Saya dirujukkan kepada kes *Florence Bailes lwn. Dr. Ng Jit Leong* [1985] 1 MLJ 374 di mana Ajaib Singh H. memutuskan bahawa penggantungan keahlian Plaintif tak sah kerana, antara lain:

> Held: (1)
> (2)
> (3) there was a real likelihood of bias on the part of a member of the committee concerned, namely, Mr. Stone because of his close relationship with Madam Teoh (pengadu - ditambah).

Sambil pemakaian kaedah keadilan asasi dalam kes itu tidak boleh dipertikaikan, kes itu bukanlah satu autoriti yang tepat dengan persoalan yang sedang dipertimbangkan.

Dua kes dari India yang dirujukkan oleh Peguam plaintif-plaintif adalah lebih berkenaan. Kes-kes itu ialah *Nagapa Chettiar lwn. The Madras Race Club* AIR (38) 1951 Madras 831 dan *Narayana Chettiar lwn. The Kaleeswaran Mills Ltd.* AIR [1952] Madras 515.

Dalam kes *Nagappa Chettiar* diputuskan bahawa pemilihan "Managing Committee" tak sah. Salah satu daripada sebab-sebab yang diberi ialah Pengerusi mesyuarat itu sendiri adalah seorang calun untukjawatan itu. Tetapi perlu diambil perhatian bahawa terdapat bantahan di mesyuarat itu berkenaan keesahan pencalunan calun-calun yang bertanding. Pengerusi mesyuarat itu sendiri membuat keputusan bahawa pencalunan mereka, termasuk dirinya adalah sah.

Kes *Narayana Chettiar lwn. The Kaleeswaran Mills Ltd.* juga nampaknya menyokong pandangan bahawa seseorang itu tidak patut mempengerusikan sesuatu mesyuarat jika agenda mesyuarat itu termasuk pengesahan perlantikannya sebagai pengarah syarikat berkenaan.

Perlu disebut bahawa pandangan-pandangan Hakim-Hakim yang arif dari India itu hanyalah